

PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD EN LA REORGANIZACIÓN DE
LAS PRIORIDADES DEL FONDO MUNDIAL

REORGANIZACIÓN DE PRIORIDADES

Conclusiones de un análisis rápido, independiente y
dirigido por la sociedad civil

10 de septiembre de 2025

ÍNDICE

CONTENIDOS

- 1 Acerca de este informe
- 2 Antecedentes
- 3 Objetivo de este análisis
- 4 Metodología
- 5 Conclusiones
 - Acceso a la orientación de la Secretaría del Fondo Mundial · Fuentes de información sobre el proceso de reordenación de prioridades · Claridad de las comunicaciones sobre la reordenación de prioridades · Participación de la comunidad en el proceso · Facilitación y herramientas para la participación · Despriorización de los programas centrados en la comunidad
- 6 Recomendaciones

ACERCA DE ESTE INFORME

Esta recopilación de datos se diseñó con el fin de recabar información sobre la participación y la implicación de la comunidad en el proceso de reordenación de prioridades y revisión de subvenciones del Fondo Mundial.

Este análisis fue realizado por una cohorte u red de organizaciones de la sociedad civil: la Red Nacional de Organizaciones de la Sociedad Civil (E6NN6SO), la Coalición para Generar Momentum, Powgr, Ecologismo, Estrategia y Solidaridad (COMP6SS) 6rrica, Sgwgn 6lliancg, thg Résgau 6ccès aux Médicamgnts Essgntígls (R6ME), thg Middlg East Harm Rgduction 6ssociation (MEN6HR6), MEN6 Rosa, thg Eurasian Harm Reduction Association (EHR6), Via Libre, Data ETC, Global Advocacy Data Hub (G6DH), Community Health & HIV 6dwocat'gs Nawigat'ng Global Emgrgncigs (CH6NGE), Womgn 4 Global Fund (W4GF) y thg Kgy Population Transnational Collaboration (KP-TNC).

Esta actividad no estaba afiliada a la Secretaría del Fondo Mundial. La contribución de los Centros de Aprendizaje sobre Comunidad, Derechos y Generación (CRG) se limitó a apoyar la difusión y las organizaciones participantes en esta actividad.



ANTECEDENTES

El 16 de mayo de 2025, la Secretaría del Fondo Mundial publicó unas directrices sobre las medidas de adaptación de las subvenciones para el ciclo de subvenciones 7 (GC7).¹

Estas medidas tienen por objeto garantizar la continuidad o la ampliación de los programas durante un período de incertidumbre financiera.

Este proceso de «repriorización y revisión» se inició con la comunicación o la reducción de los importes de financiación por parte de la Secretaría el 30 de junio de 2025², en el que se evalúan las solicitudes de subvenciones y se toman decisiones sobre qué actividades subvencionadas se mantendrán, se modificarán, se transferirán o se transferirán a otras fuentes de financiación (por ejemplo, financiación doméstica).

Para garantizar la coherencia, la coherencia y la coherencia de los programas financiados con cargo a los presupuestos de las subvenciones, la Secretaría proporcionó orientación detallada³ y una nota operativa⁴ sobre la reordenación de prioridades.

En cuanto a las prioridades y compromisos de la comunidad, los materiales incluyen **varios puntos específicos relacionados con la participación de la comunidad y el Mecanismo de Coordinación del País (MCP):**



La redefinición de prioridades debe ser inclusiva: «La participación del MCP debe ser inclusiva y transparente, garantizando que se consulte a todas las partes interesadas, especialmente a las comunidades y las organizaciones de la sociedad civil (OSC)».

Los MCP deben facilitar la consulta a la comunidad: «Los MCP deben [...] considerar la posibilidad de asignar fondos del MCP para apoyar una mayor participación y consulta, especialmente en lo que respecta a la sociedad civil y las comunidades».



El Fondo Mundial facilitará esta participación: «La Secretaría del Fondo Mundial desempeñará un papel proactivo en la facilitación de este proceso, proporcionando orientación y apoyo a las partes interesadas y, cuando sea necesario, solicitará el apoyo de los Fondos Locales 6 (LF6) para garantizar la orientación o la participación».



Se debe dar prioridad a los programas centrados en la comunidad, incluido el CLM: «Las integraciones para reducir la desigualdad, los derechos humanos y las barreras normativas deben ser prioritarias para garantizar que las poblaciones más vulnerables puedan acceder de manera equitativa a los servicios de VIH, tuberculosis y malaria. [...] Además, los mecanismos de supervisión y rendición de cuentas a nivel comunitario (CLM) son fundamentales para identificar y abordar las violaciones de derechos y garantizar que los sistemas sanitarios sigan respondiendo a las necesidades de las personas más expuestas al riesgo».



La integración debe proteger a las poblaciones clave y vulnerables (KVP): «La integración en los servicios de atención primaria debe ir acompañada de esfuerzos para que los servicios sean accesibles y asequibles para las poblaciones más desfavorecidas, incluidas las medidas para fortalecer las capacidades en materia de inclusión, responsabilidad social, lucha contra el estigma, responsabilidad gubernamental y una carga adecuada.

OBJETIVO DE ESTE ANÁLISIS

Basándose en los compromisos y las orientaciones de la Secretaría, este análisis tenía tres objetivos principales:

1. Evaluar la participación de la comunidad en el proceso de reordenación de prioridades, incluyendo el acceso a la información y los recursos, la inclusión en los procesos, las consultas y otras dinámicas que afectan a la participación significativa⁵.
2. Obtener una visión general de las actividades propuestas para la priorización, para comprender la alineación o la priorización con la orientación del Fondo Mundial y desarrollar una base para apoyar la defensa de la comunidad en el Gran Ciclo 8 (GC8).
3. Proporcionar apoyo institucional a los países con contextos difíciles, dificultades de participación o que no han comenzado a aplicar los principios, prioridades y estrategias del Fondo Mundial.

METODOLOGÍA

Recopilación de datos

Los datos se recopilaron mediante una encuesta en línea realizada entre el 7 de agosto y el 3 de septiembre de 2025. La encuesta se difundió en listas de correo comunitarias, grupos de mensajería, directamente a los puntos administrativos locales del MCP y mediante un muestreo en cadena utilizando la información de contacto proporcionada por los encuestados. La encuesta estaba disponible en inglés, francés, español, portugués, ruso, árabe y kiswahili.

Características de los encuestados

Solo los encuestados clasificados como participantes en los procesos del Fondo Mundial podían completar la encuesta. Esto incluía a los encuestados que se identificaron como miembros del MCP, receptores principales (RP), subreceptores o sub-subreceptores (SR o SSR), socios técnicos, proveedores de asistencia técnica (TA), participantes en programas gubernamentales, o

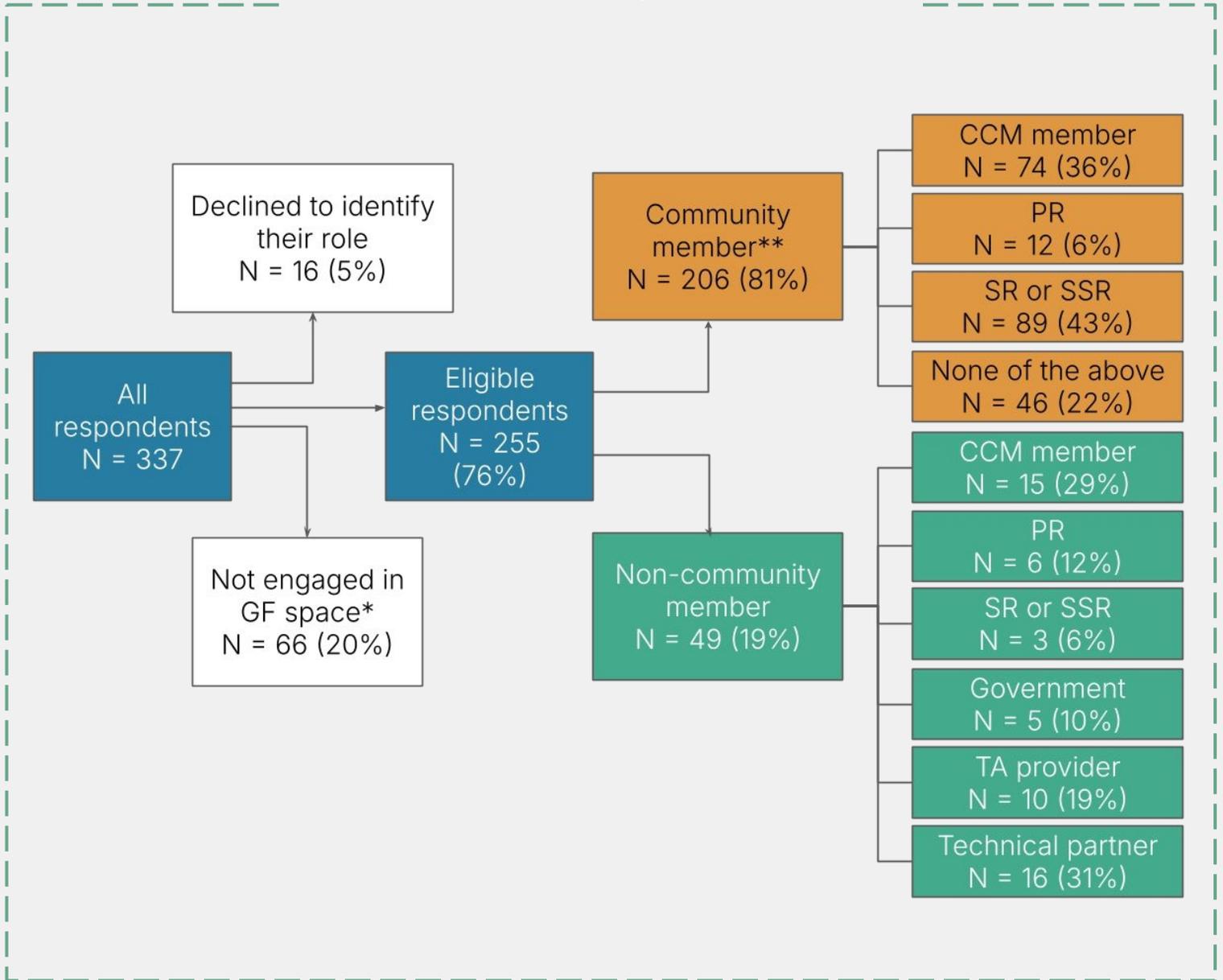
aquellos que habían participado en una consulta del Fondo Mundial y designados como responsables de programas comunitarios, procedentes de organizaciones de la sociedad civil y/o miembros de una comunidad o población vulnerable (KVP).

Un total de 337 encuestados completaron la encuesta (Fig. 1).

De ellos, 82 (24 %) no eran elegibles para su inclusión en la muestra final porque se negaron a identificar su papel en relación con el Fondo Mundial (16,5 %) o por no participar en los procesos del Fondo Mundial (66,20 %). Tras las exclusiones, se incluyó en el análisis una muestra final de 255 encuestados.

Figura 1.

Características de la muestra y criterios de inclusión.



* Identificados como personas que no desempeñaban ninguna función relacionada con el Fondo Mundial (miembros del MCP, RP, SR, socios técnicos, proveedores de asistencia técnica o gobiernos) y que nunca habían participado en una consulta del Fondo Mundial.

** Encuestados que identificaron su sector como «personal de organizaciones de la sociedad civil», «representante comunitario» o «población clave o vulnerable».

CONCLUSIONES

Acceso a la orientación de la Secretaría del Fondo Mundial

A través de categorías o acceso a información relacionada: awareness o the prioritization process, having seen the letters from the Secretary with the budget allocation and grant amounts, and knowing what programs or activities were ultimately cut or reduced.

El nivel de información era más alto entre los miembros del MCP que no pertenecían a la comunidad, el 100 % de los cuales conocía el proceso de priorización y el 87 % conocía los recortes finales (fig. 2).

Los miembros del MCP que eran **representantes comunitarios estaban menos informados**, ya que el 6 % no sabía nada sobre la priorización y más de un tercio (37 %) no sabía qué actividades se habían seleccionado.

Fuera del MCP, el acceso a la información era menor. Entre los miembros de la comunidad que participaban en los procesos del Fondo Mundial, una alta proporción (84 %) conocía la priorización, pero solo la mitad tenía información sobre los cambios en los presupuestos de los programas.

Fuentes de información sobre el proceso de reordenación de prioridades

Los canales de comunicación variaban entre los grupos de interés comunitarios y no comunitarios (figura 3). La comunicación directa del Fondo Mundial fue la fuente más común de información sobre la reasignación de prioridades entre los miembros de los MCP, con correos electrónicos de la Secretaría del Fondo Mundial que alcanzaban el 77 % de los miembros de los MCP no comunitarios y el 56 % de los comunitarios.

Fuera del MCP, los miembros de la comunidad recurrieron a una combinación más variada de fuentes, siendo los socios comunitarios u otros colegas (32 %) y los receptores principales (32 %) los canales de comunicación más comunes, en comparación con los miembros no comunitarios fuera del MCP, que utilizaban principalmente los canales compartidos por los socios comunitarios (35 %), la Secretaría del MCP (30 %) o un correo electrónico de la Secretaría del Fondo Mundial (25 %).

Figura 2.

¿Cómo recibió información sobre el proceso de priorización?

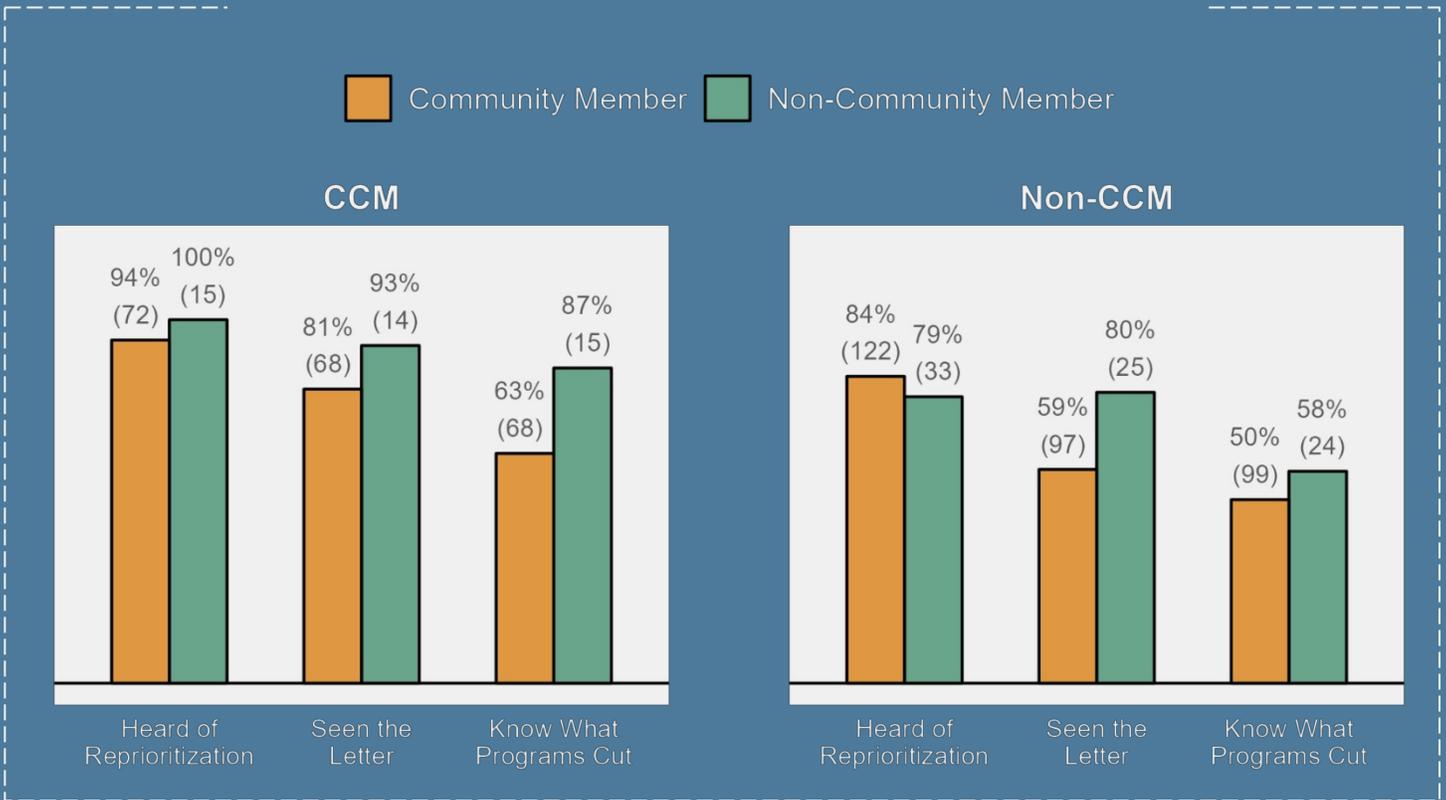
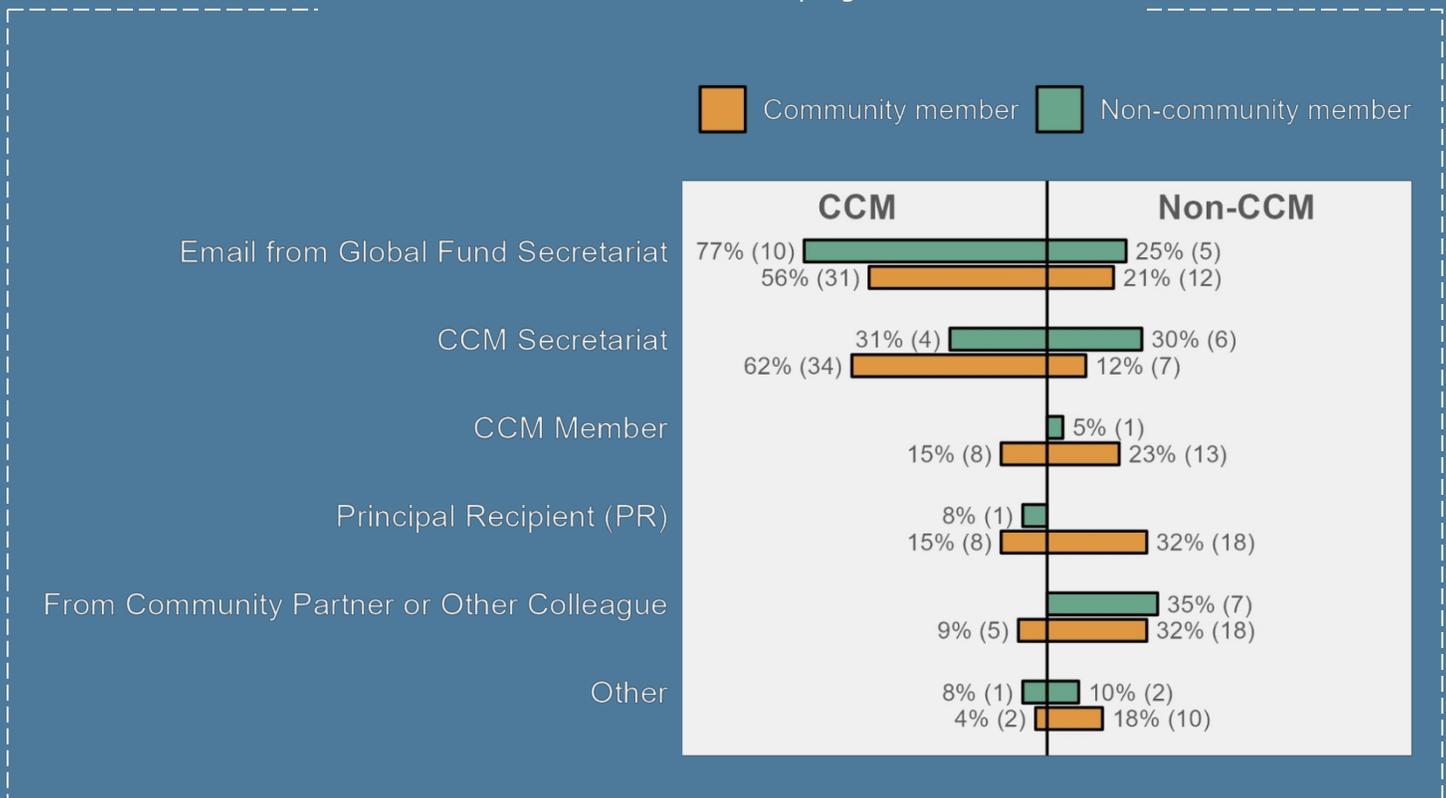


Figura 3.

«¿Cómo recibió la carta de reprogramación?»*



* Entre los encuestados que conocían la reasignación de prioridades.

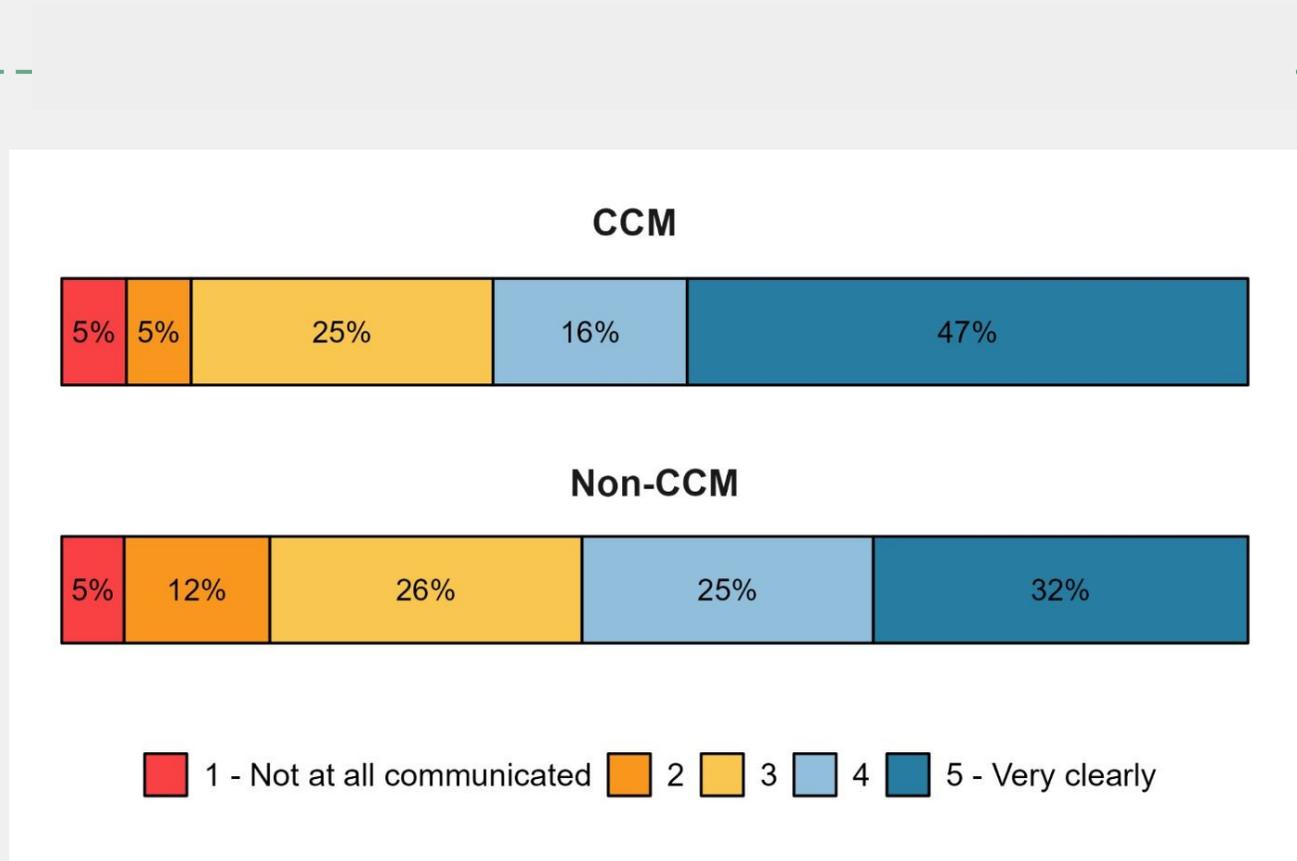
Claridad de las comunicaciones sobre la reasignación de prioridades

Además de las preguntas sobre el acceso a las comunicaciones del Fondo Mundial, también se preguntó a los encuestados qué contenidos o mensajes se comunicaban con claridad (**fig. 4**).

Los miembros de la comunidad que no pertenecían al MCP eran menos propensos a indicar que la comunicación era clara, con un 43 % que calificaba la claridad o la comunicación como deficiente o mediocre, en comparación con solo el 35 % de los miembros del MCP de la comunidad.

Figura 4.

*«¿Se comunicaron claramente los motivos de la reordenación de prioridades y sus implicaciones para su país?»**



* Entre los encuestados de la comunidad que conocían la reasignación de prioridades.

Participación de la comunidad en el proceso

La Secretaría del Fondo Mundial indicó claramente que «la participación significativa de la comunidad sigue siendo esencial a lo largo de este proceso [de reasignación de prioridades]»⁶, sugiriendo que «los MCP [deberían] planificar una reunión con todos los miembros del MCP que tendrá lugar durante la segunda quincena de julio [...] para debatir la priorización o las integraciones y acordar y confirmar los importes finales del presupuesto de subvenciones».⁷

Alrededor del 40 % de los encuestados de la comunidad no conocían ninguna oportunidad de consulta comunitaria sobre la priorización, con porcentajes similares entre los miembros del MCP (40 %) y los no miembros del MCP (41 %) (fig. 5). Cuando se les pidió que especificaran qué tipos de consultas se habían llevado a cabo, los miembros de los MCP comunitarios mencionaron consultas virtuales (28 %) y actualizaciones por correo electrónico (24 %) sobre el ejercicio de priorización. Las oportunidades más comunes que se mencionaron fueron la creación de documentos Excel relacionados con la priorización (22 %) o la participación en grupos de trabajo técnicos (19 %). Las respuestas de la comunidad no se refieren a las oportunidades de participación o consulta del MCP en general, y

morg likgly tó bg awarg o en persona (18 %) que virtuales (15 %).

Cuando se preguntó a los encuestados de la comunidad sobre su satisfacción con la legislación o la participación comunitaria, **el 42 % de los representantes del CCM y el 46 % de los**

no miembros del MCP declararon estar «muy insatisfechos» o «insatisfechos» (fig. 6).

Algunos encuestados describieron la situación de su país como una en la que no había oportunidades de participación en absoluto, o en la que solo se realizaban consultas dirigidas por comunidades que no estaban vinculadas al MCP o a los RP:



«No hubo consultas con las comunidades u organizaciones» (respuesta de América Latina y el Caribe).

«No se consultó a las comunidades en absoluto. Hubo consultas entre comunidades, pero no por parte de las relaciones públicas ni del CCM». (Respuesta de Asia de alto impacto)

«No hubo una consulta real, y se desconoce cómo llegaron a esa priorización». (Respuesta de América Latina y el Caribe)

Figura 5.

«¿Cuál de las siguientes formas de consulta comunitaria tiene lugar en su país en relación con la reasignación de prioridades?»^(*)

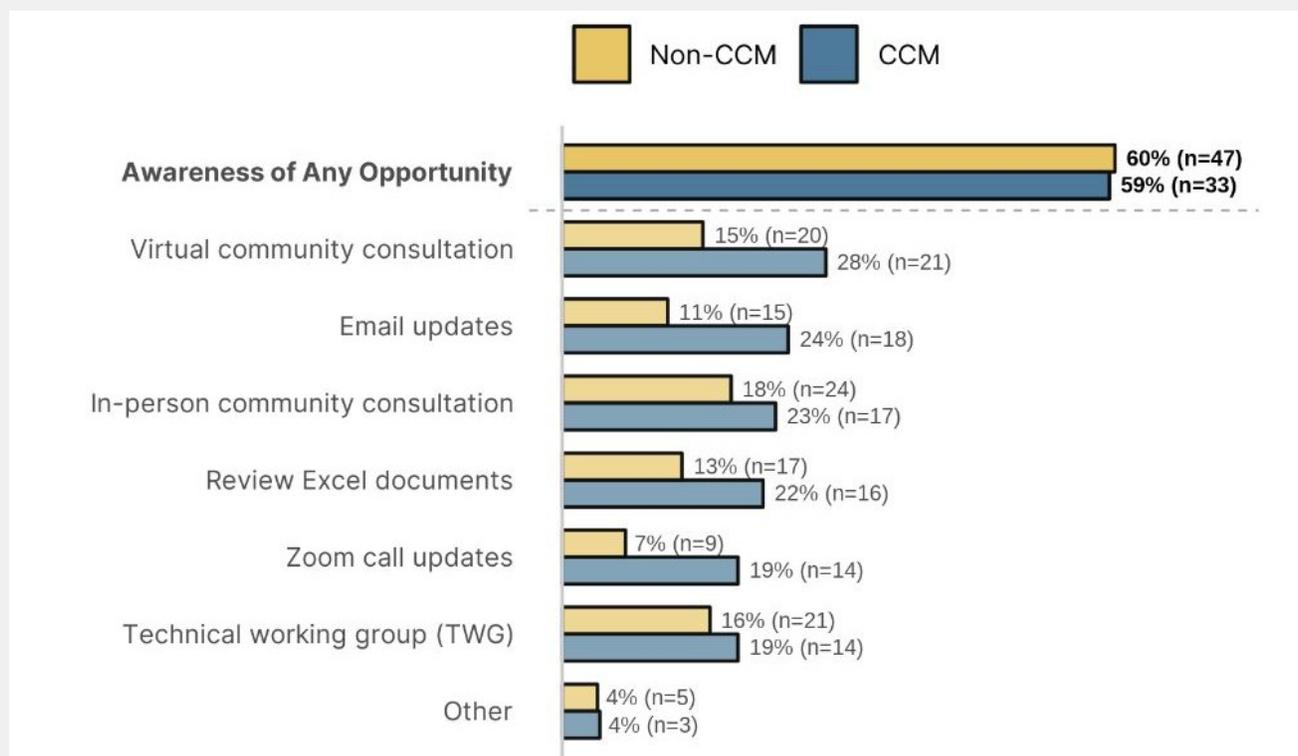
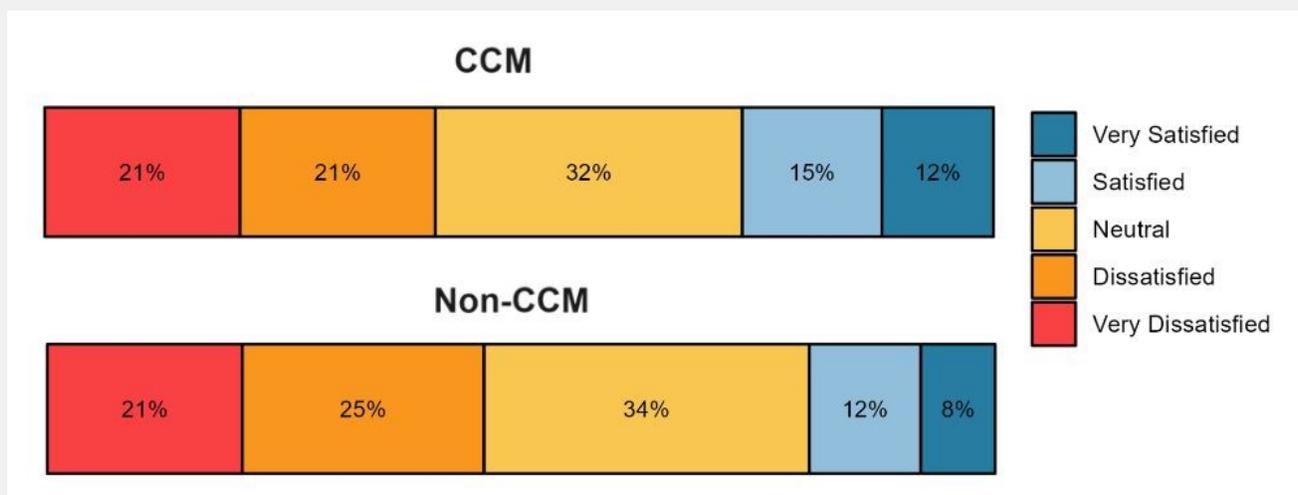


Figura 6.

«¿Qué grado de satisfacción le merece el nivel general de participación de la comunidad en el proceso de toma de decisiones sobre la reasignación?»^(*)



* Entre los encuestados de la comunidad que conocen la reestructuración de prioridades.

Otros describieron la consulta comunitaria como algo que solo incluía a un **grupo limitado de personas**, sin una participación más amplia o de la comunidad en general:

«*Todo el proceso fue tan cerrado que incluso algunos socios locales no están al tanto de la reasignación de prioridades y de lo que realmente implicaba. Se trataba más bien de la MCP, los directores de las OSC, los funcionarios gubernamentales responsables de la intervención sanitaria, y no de ellos y la población vulnerable.*» (Respuesta de Surinam y Trinidad y Tobago)

«*Todas las consultas se realizaron con un pequeño comité con representantes del MCP, no hubo consultas con los consanguíneos de manera abierta.*» (Respuesta de América Latina y el Caribe)

En la mayoría de los casos, los encuestados describieron que se celebraron consultas, pero señalaron que **esas reuniones no eran espacios reales de toma de decisiones**, ya que las decisiones claramente ya se habían tomado. Algunos describieron las consultas como talleres, en los que se informaba a la comunidad de que se estaba llevando a cabo un ejercicio de priorización. Otros describieron un proceso en el que los relaciones públicas tomaban las decisiones de forma privada, como estrategia para subestimar la participación de la comunidad o promover integraciones institucionales. En algunos

casos, las comunidades dijeron explícitamente que la toma de decisiones debía ser realizada por los RP.

«*Parecía que las decisiones se habían tomado hacía mucho tiempo.*» (Respuesta de Centroamérica)

«*Los PR y los SR se confabularon para obtener financiación para las comunidades, incluso en aquellas actividades que no se habían reprogramado y que eran actividades comunitarias.*» (Respuesta de High Impact Grrica 2)

«*Las decisiones las tomaban los relaciones públicas. Eso es lo que nos decían.*» (Respuesta de High Impact Grrica 1)

«*Se consultó a [las comunidades] para alinearlas con las decisiones que ya se habían tomado, más que con el propósito de la consulta. Fue más bien una difusión de información.*» (Respuesta de Central Grrica)

«*Durante este proceso, tuvimos la impresión de que los RP, los SR y el MCP formaron una alianza para incluir a la sociedad civil con el fin de implementar una agenda oculta en términos de priorizar las actividades que les concernían.*» (Respuesta de Wgsggrn Grrica)

«*El RP parece estar priorizando áreas más alineadas con sus propios intereses institucionales.*» (Respuesta de Sur y Este de América)

Figura 7.

«¿Qué grado de satisfacción le merece la forma en que el MCP y los RP han tenido en cuenta los comentarios y las prioridades de su comunidad?»^(*)

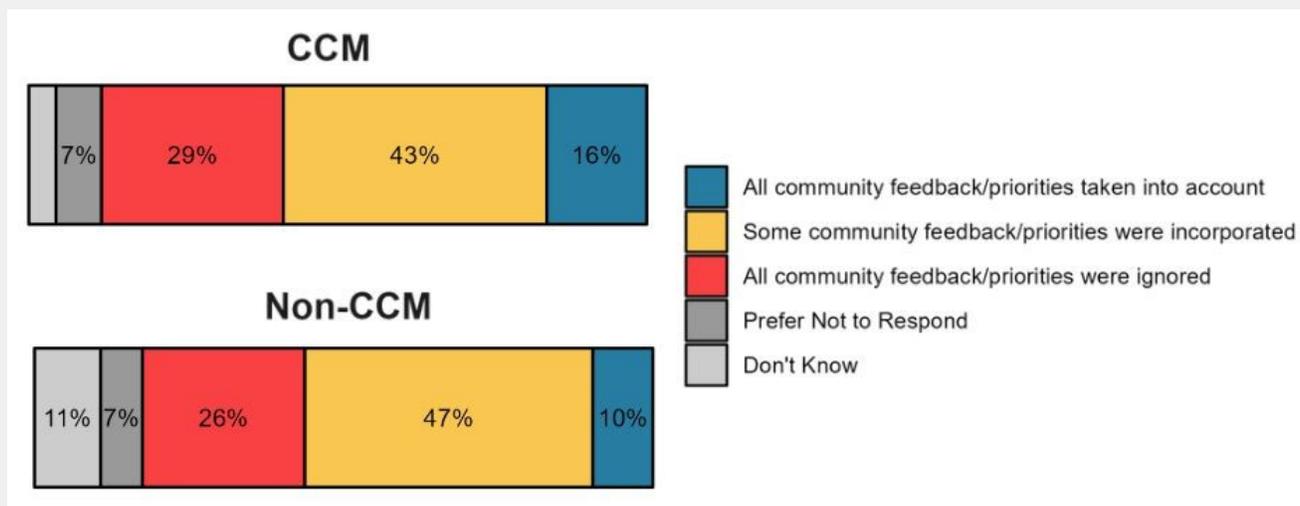
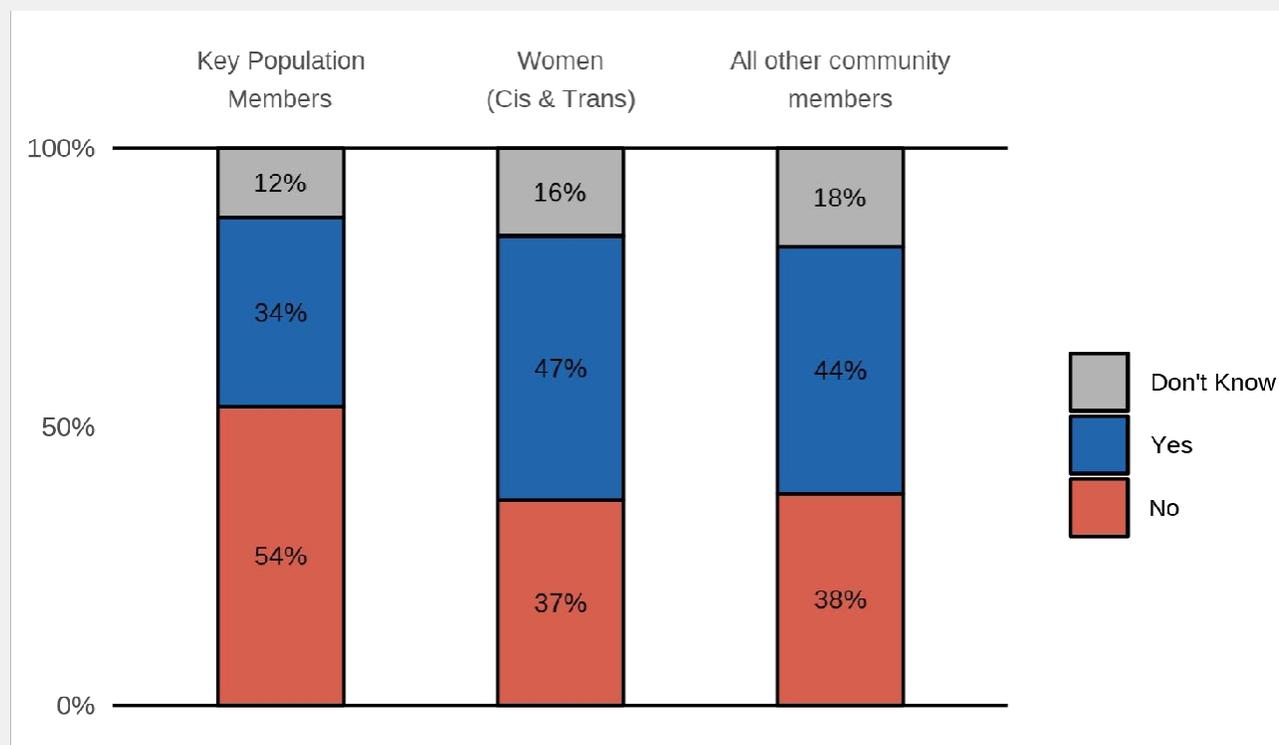


Figura 8.

«En su opinión, ¿el proceso de replanteamiento de las prioridades fue realmente inclusivo con las personas con discapacidad, las mujeres y los jóvenes?»^{*}



* Entre los encuestados de la comunidad que conocían la reasignación de prioridades.



«En última instancia, las decisiones fueron tomadas principalmente por el Gobierno federal con una transparencia mínima». (Respuesta de Asia de alto impacto)

«Los funcionarios gubernamentales están suprimiendo o socavando activamente las aportaciones de las comunidades, y los delegados del MCP no están abordando de manera eficaz las cuestiones que se les plantean». (Respuesta de América Latina y el Caribe)

Por el contrario, el 27 % de los representantes del MCP y el 20 % de los miembros que no pertenecen al MCP se mostraron «muy satisfechos» o «satisfechos».



«El proceso brindó oportunidades para que los representantes de la comunidad compartieran sus opiniones, y sus voces se reflejaron en las decisiones». (Respuesta de High Impact 6sia)

A todos los encuestados de la comunidad se les pidió además que informaran sobre su satisfacción con la respuesta del MCP y los RP a las prioridades de la comunidad y la retroalimentación que recibieron durante el ejercicio de priorización (Fig. 7). Entre los miembros del CCM de la comunidad, **el 29 % consideraba que el CCM y los RP ignoraban todas las prioridades de la comunidad**, mientras que el 16 % consideraba que se tenía en cuenta toda la información proporcionada. Entre las comunidades que no formaban parte del MCP, el 18 % no sabía cómo se establecían las prioridades y el 26 % consideraba que todas eran ignoradas.

Los encuestados de la comunidad consideraron que el proceso de priorización era suficientemente inclusivo o KVP, las mujeres y los jóvenes (Fig. 8). Entre los encuestados que se identificaron como miembros de grupos minoritarios o poblaciones vulnerables, **el 54 % informó que el proceso no fue inclusivo**.

Entre las mujeres, el 37 % informó que el proceso era inclusivo, y entre todos los demás encuestados de la comunidad, el 38 % consideró que era verdaderamente inclusivo. Las poblaciones que se sintieron excluidas de las consultas incluyeron a los KVP, las personas que viven en comunidades rurales fuera de la capital, los jóvenes y las personas que viven en zonas en conflicto.



«Las comunidades rurales de los países afectados por conflictos no han sido consultadas». (Respuesta de High Impact 6rrica 1)

«Se invitó a muy pocos miembros y otras poblaciones ni siquiera estaban presentes, por ejemplo, las poblaciones de los indios». (Respuesta de Southgrn y Eastgrn 6rrica)

«Las comunidades de las zonas en conflicto, las zonas rurales y las organizaciones de la sociedad civil jóvenes no fueron consultadas en absoluto». (Respuesta de High Impact 6rrica 1)

«Muchos consideraron que el proceso no fue inclusivo, con una participación limitada de las poblaciones marginadas y vulnerables». (Respuesta de Asia de alto impacto)

Facilitación y herramientas para la participación

Además del acceso a la información y la participación en los procesos, se pidió a los encuestados que describieran qué racionalización, herramientas, recursos u otro tipo de apoyo les había permitido participar en el proceso de reordenación de prioridades.

El reto más comúnmente mencionado por las comunidades fue la **falta de comprensión de cómo funciona el proceso de reordenación de prioridades** (55 % de los miembros del CCM y 40 % de los no miembros del CCM) (fig. 9). Entre los participantes del CCM, otros retos comunes fueron los relacionados con la participación del gobierno (42 %), el acceso a la información y los datos (41 %) y la disponibilidad para participar en las consultas (38 %). Entre los miembros que no pertenecen al MCP, el reto más comúnmente mencionado fue el acceso a la información y los datos, mencionado por el 41 % de los encuestados.



«La información y los documentos no se proporcionaron de manera oportuna. Las comunidades no comprendían suficientemente las cuestiones relacionadas con esta priorización. Sus miembros de base desconocían este proceso». (Respuesta de Wgstrn 6rrica)

Algunas respuestas describieron sentirse intimidados por participar en

Consultas, pero se describieron dificultades para participar debido a la falta de reembolso de los gastos de transporte, la falta de financiación para datos de teléfonos inteligentes o dificultades para participar en espacios en línea con redes inestables.



«No todo el mundo tiene un teléfono inteligente o datos móviles para participar o dar su opinión, porque la mayoría de las reuniones son por Zoom, e incluso aquellos que tienen teléfonos inteligentes no pueden participar en esas reuniones por Zoom debido a los datos móviles». (HI 6rrica 2)

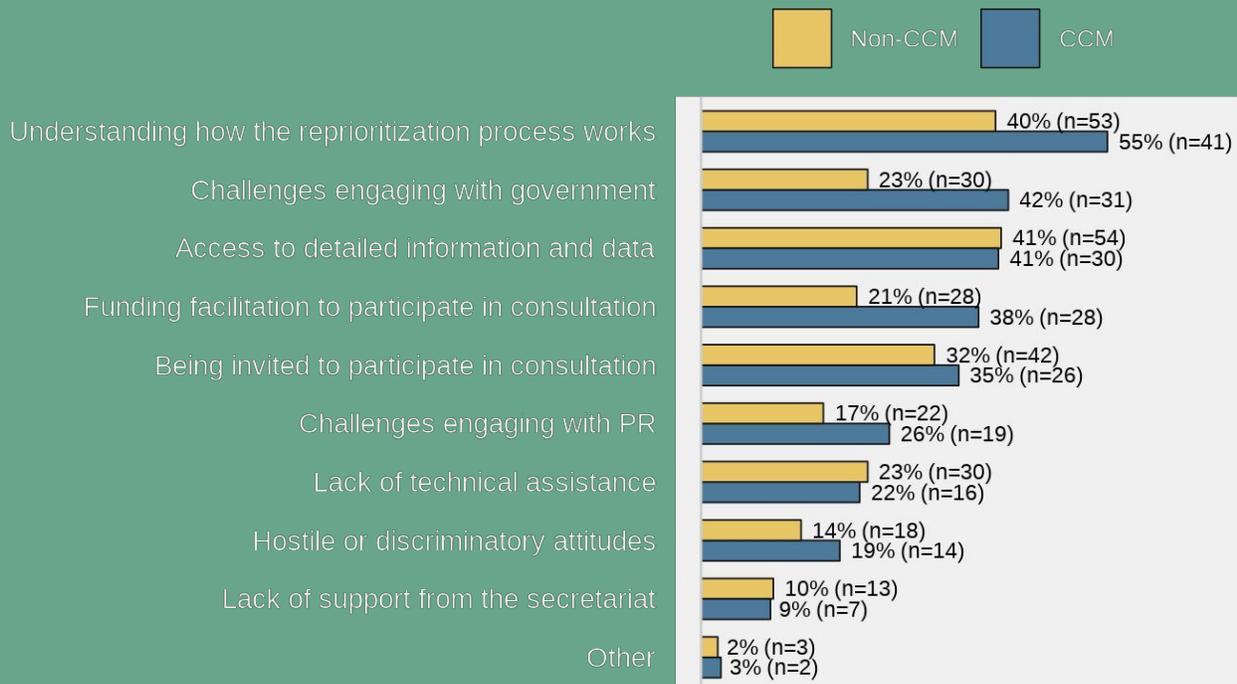
«Se pidió a las comunidades que organizaran consultas por su cuenta. Así que realizamos consultas en línea y ni siquiera se nos proporcionó tiempo suficiente». (Respuesta de High Impact 6sia)

«No hubo fondos para el reembolso de los gastos de transporte». (Respuesta de High Impact 6rrica 1)

«El proceso que nos hicieron entender era transparente e inclusivo. Las reuniones en línea no son convenientes para la comunidad debido a la inestabilidad de la red y a la ilegibilidad de las diapositivas, ya que la mayoría de ellos utilizan teléfonos». (Respuesta de High Impact 6rrica 2)

Figura 9.

¿Qué dificultades han encontrado al participar en el proceso de reasignación de prioridades?



Una preocupación común era que **no se había dedicado tiempo suficiente para llevar a cabo una consulta adecuada e inclusiva**, y la percepción de que el proceso se había precipitado. Estos retos se vieron agravados por una falta de comunicación en la distribución de información, documentos y herramientas, lo que ralentizó la participación de manera significativa.



«Creo que el plazo concedido fue demasiado corto para llegar a todas las comunidades» (Respuesta de High Impact 6rrica 2).

«La comunidad no está siendo informada de manera oportuna» (respuesta de Cgntral 6rrica).

«El proceso de reasignación actual parece apresurado, excluye a las comunidades y no aborda adecuadamente las deficiencias de financiación emergentes». (Respuesta de Sur y Este de América).

«La comunicación no fue clara, los plazos fueron cortos y, en algunos casos, las opiniones de las comunidades no se reflejaron de manera visible en las decisiones finales». (Respuesta de High Impact Asia)

Dado que el acceso a la información era un reto recurrente, se preguntó adicionalmente a los encuestados a qué tipos o datos tenían acceso actualmente (Fig. 10). Entre las comunidades CCM

* Entre los encuestados de la comunidad que conocen la reordenación de prioridades.

rgprgsnñatiwgs, **el 48 % tenía acceso a documentos Excel** con detalles o actividades que se modificaron durante la reasignación de prioridades, mientras que solo el 26 % de los miembros que no pertenecían al MCP lo tenía.

En general, en el proceso de priorización, menos de la mitad (45 %) de los miembros del MCP tenían acceso a los datos de absorción de subvenciones y solo **el 36 % tenía acceso a datos detallados** sobre el **presupuesto de** las subvenciones para la RSP en su país.

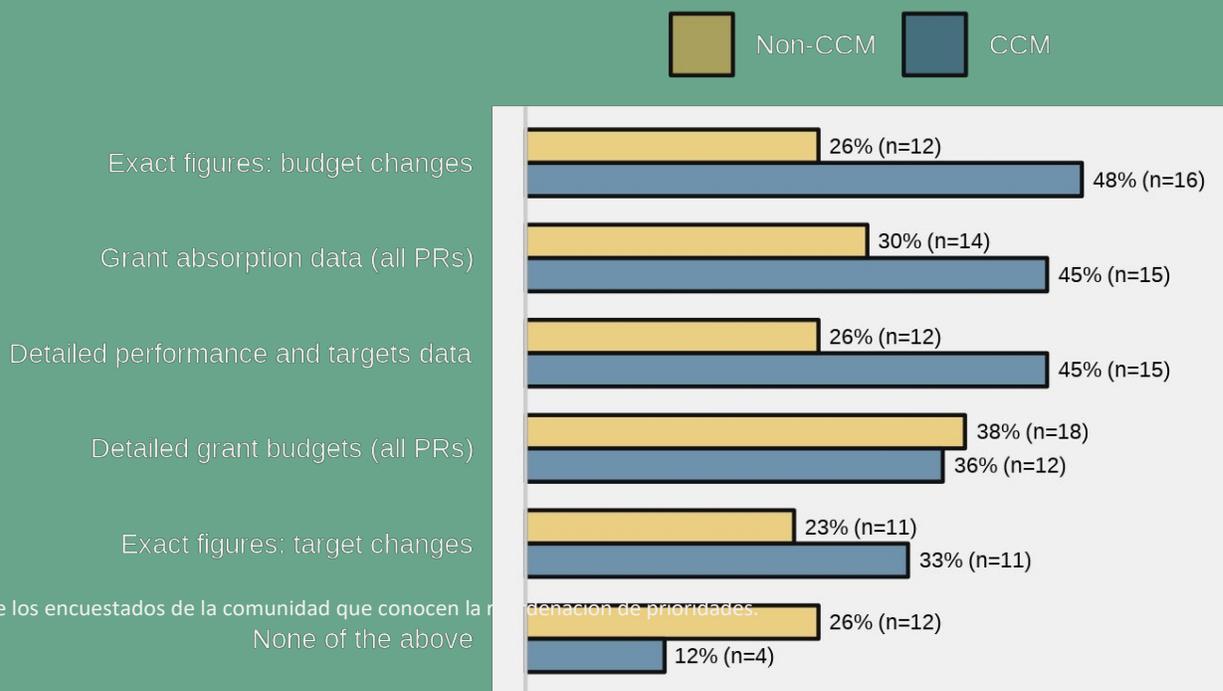


«La información proporcionada es general y de alto nivel, lo que dificulta la participación en los detalles». (Respuesta de una región de alto impacto)

«La comunidad no pudo examinar bien los documentos. Al final, no estábamos seguros de si nuestras aportaciones se habían reflejado en el documento, ya que no se nos informó al respecto». (Respuesta de High Impact 6rrica 2)

Figura 10.

¿A cuáles de los siguientes tiene acceso actualmente?*



* Entre los encuestados de la comunidad que conocen la reasignación de prioridades.

Despriorización de los programas centrados en la comunidad

El Fondo Mundial emitió directrices con recomendaciones sobre qué actividades deben priorizarse y cuáles tienen menor prioridad y son candidatas a ser eliminadas. Para comprender en qué consiste el proceso de reordenación de prioridades

Con esta orientación, los encuestados debían describir qué actividades se habían suspendido, o era probable que se suspendieran, cancelaran o redujeran.

Cabe destacar que, **al mismo tiempo, se estaban produciendo varios recortes en la ayuda exterior**, lo que generó cierta confusión entre los encuestados.

Específicamente, algunos participantes no tenían claro qué actividades se habían eliminado durante el proceso de priorización y cuáles se mantuvieron durante la «pausa» de implementación, que se prolongó durante varios meses.

No se observó ninguna coincidencia con la retirada o el apoyo gubernamental de Estados Unidos a las medidas, incluyendo el cierre o la

U.S. Agency for International Development (USAID) y el congelamiento o cancelación de contratos.

No obstante, se han incluido algunas actividades en el estudio. En primer lugar, los encuestados describieron nuestras principales categorías o actividades que se consideran parte de la priorización.

ejercicio: **(1) seguimiento y evaluación (MGE), encuestas e investigación, (2) formación, talleres y desarrollo de capacidades, (3) viajes, conferencias y reuniones, y (4) mejoras de infraestructura y compra de equipos.**



«Se han suspendido las visitas sobre el terreno y el componente de información». (Respuesta de Europa Oriental y Asia Central)

«Las nuevas investigaciones o las que acaban de comenzar no han avanzado» (Respuesta de High Impact Africa 1)

«Se suspendieron los talleres y los cursos de formación». (Respuesta de Centroamérica)

«Seguimiento, formación y viajes» (Respuesta de West Africa)

«Compra de nuevos vehículos, equipos informáticos, material de impresión y costes de publicación, laboratorio y otros equipos». (Respuesta de Eastern Europe y Central Asia)

«Compras inmobiliarias, compras de vehículos y herramientas informáticas» (respuesta de West Africa).

Los gastos comúnmente reportados que se han repriorizado incluyen **recursos humanos, consultorías y costos de gestión de programas**.



«Reducción del número de gestores de casos, reducción de los incentivos para los cuadros» (Respuesta de High Impact 6sia)

«Se redujeron las actividades relacionadas con las prestaciones, la contratación de nuevos empleados, etc.». (Respuesta de High Impact 6rrica 2)

«El PR ha tenido suficientes problemas en materia de recursos humanos y gestión y, lo que es peor, todo el mundo ha sido informado de que sus salarios se reducirán, tal y como se ha anunciado, de la noche a la mañana». (Respuesta de América Latina y el Caribe)

Además, se describieron como medidas prioritarias durante la priorización las categorías sociales o las actividades centradas en la comunidad. Entre ellas se incluyen **servicios integrales para ayudar** a las personas a acceder a los servicios de tratamiento, incluido el apoyo nutricional y psicosocial para los clientes; el reembolso de los gastos de transporte; la detección avanzada del VIH (6HD); y actividades de apoyo, liderazgo y educación basadas en la comunidad.



«Alfabetización sanitaria en centros y comunidades, educación sobre el VIH y la tuberculosis en las comunidades». (Respuesta de High Impact 6rrica 2)



«Llevar a cabo campañas de información y educación entre las comunidades para la prevención, el diagnóstico y el cumplimiento del tratamiento de la tuberculosis». (Respuesta de Europa Oriental y Asia Central)

«Atención nutricional para las personas que viven con el VIH, reembolso de los gastos de transporte de los educadores entre pares». (Respuesta de América Latina de alto impacto 1)

«Preservativos, apoyo nutricional y de transporte, [...] PrEP, empleo [apoyo]» (Respuesta de High Impact 2).

«Actividades para sensibilizar al grupo de personas que viven con el VIH, especialmente a los consumidores de drogas, que son los más vulnerables de la sociedad». (Respuesta de High Impact 6rrica 2)

Otras respuestas describieron programas para **prevenir o detectar nuevos casos** de VIH, tuberculosis y malaria, incluyendo actividades de detección activa; actividades de prevención, como la PrEP y los preservativos; reducción de daños; y servicios de violencia basados en la comunidad y PEP.



«Violencia de género, protección contra el acoso y el abuso sexual en el empleo, profilaxis previa y posterior a la exposición al VIH» (Respuesta de alto impacto 6rrica 2)



«Proyectos de educación entre pares, proyectos de reducción de daños, proyectos de apoyo psicológico, proyectos sobre estigma y discriminación». (Respuesta de Oriente Medio y Norte de África)

«PrEP, programas comunitarios de intervención con poblaciones clave». (Respuesta de América Latina y el Caribe)

Por último, los encuestados describieron **programas de fortalecimiento y supervisión de los sistemas comunitarios**, incluidas actividades en materia de derechos humanos; actividades de promoción centradas en la reforma legal; y CLM. La reducción del apoyo a las organizaciones de la sociedad civil, junto con las actividades de financiación o promoción destinadas a fortalecer los recursos nacionales y abordar las barreras legales al cambio, que se describen como retos importantes para la sostenibilidad o los programas financiados por Global financiados por el Fondo.



«Movilización social: campañas específicas, derechos humanos en conflicto, conflicto legal en el país» (Respuesta de Alto Impacto África 1).

«El apoyo social a las personas que viven con el VIH y las actividades de CLM probablemente se mantengan, mientras que las reuniones del foro de colaboración de la sociedad civil probablemente se vean mermadas. Servicios relacionados con la hepatitis C y las ITS/VIH». (Respuesta de High Impact Asia)

«Eliminación de barreras, supervisión ciudadana/supervisión comunitaria



, defensa política, derechos humanos». (Respuesta de América Latina y el Caribe)

«Actividades de promoción para la movilización de recursos nacionales». (Respuesta de Europa Oriental y Asia Central)

Algunas respuestas indicaron que se habían logrado avances significativos en la aplicación de medidas legislativas y normativas. apropiación en el contexto o los riesgos financieros que afectan al Fondo Mundial. Sin embargo, se plantearon algunas preocupaciones sobre los tipos o actividades que se priorizaron. En primer lugar, los casos descritos como **un riesgo financiero grave para la sostenibilidad de las organizaciones comunitarias**. Las respuestas describieron muchos de los programas que se están llevando a cabo, incluyendo los grupos sociales, las actividades de promoción y la investigación y promoción dirigidas por la comunidad, que normalmente son implementadas por organizaciones no gubernamentales y comunitarias.



«Las [organizaciones de la sociedad civil] que trabajan en la lucha contra la tuberculosis están ahora bajo presión, e incluso la tuberculosis se encuentra en graves problemas porque nadie se ocupa de la participación comunitaria y, debido a ello, muchas personas están muriendo y la enfermedad se está propagando». (Respuesta de Wgsgrn África)

«Cualquier cambio afectará al trabajo de base y repercutirá en las comunidades.



especialmente las organizaciones comunitarias, teniendo en cuenta el aumento de la tasa de VIH en sus poblaciones». (Respuesta de Asia de alto impacto)

Otros describieron su preocupación por **la capacidad del sistema sanitario para prestar servicios de salud** sin el apoyo de las organizaciones comunitarias, el apoyo de los proveedores y otros factores racionales.

Algunos señalaron que la formación del personal sanitario centrada en el estigma y la discriminación supondría un grave obstáculo para la atención sanitaria.



«No estoy de acuerdo con la reducción de los facilitadores [...] porque los facilitadores han sido muy importantes para los pacientes, especialmente para facilitar las pruebas de laboratorio que deben realizarse en los hospitales de referencia, que a veces se encuentran bastante lejos de sus hogares». (Respuesta de High Impact 6sia)

«La despriorización o la retirada de fondos a determinadas actividades puede afectar directamente a los resultados del programa. Por ejemplo, la reducción del apoyo a la divulgación comunitaria y al desarrollo de capacidades podría limitar la participación de los clientes y debilitar la retención en los servicios». (Respuesta de High Impact 6sia)

«Dado que las actividades relacionadas con la eliminación de las barreras a los derechos humanos se han reducido en un 43 %, esto afectará al proyecto en su conjunto, ya que seguiremos viendo signos de discriminación en muchos lugares». (Respuesta de Asia Sudoriental)



«Sin actividades de prevención comunitarias, los jóvenes ya no podrán acceder a la información». (Respuesta de Centroamérica)

Otra preocupación era que **los recortes presupuestarios reducirían la calidad de la atención y la supervisión de los programas** al limitar el seguimiento o la calidad de la atención y al debilitar los sistemas diseñados para mejorar la gobernanza.



«Me preocupa el deterioro de las encuestas, los estudios, las evaluaciones y las revisiones, porque el país no financia adecuadamente estas actividades, ni MhE es lo suficientemente fuerte en [este país]». (Respuesta de América Latina y el Caribe)

«La reducción de las actividades de formación o apoyo entre pares puede afectar a la calidad y la sostenibilidad de los servicios». (Respuesta de Asia de alto impacto)

«Se prioriza la participación de la comunidad y la formación de voluntarios comunitarios. Esto afectará la eficacia y la calidad de la prestación de servicios que salvan vidas». (Respuesta de High Impact 6sia)

«Las actividades de CLM son la única fuente de calidad continua de los servicios según el marco [AAAQ] y deben continuar». (Respuesta de High Impact 6sia)

RECOMENDACIONES

Recomendaciones sobre la implementación o la priorización de ejercicios y programas para fortalecer la participación de la comunidad y la financiación comunitaria en los procesos del Fondo Mundial. Dado que muchos países comenzarán a realizar consultas nacionales antes de la GC8, este es un buen momento para iniciar las consultas comunitarias.

- 1 Las directrices de priorización del Fondo Mundial no reconocen adecuadamente el papel vital que desempeñan las prioridades comunitarias.** Según los datos disponibles, la mayoría de los países priorizaron las actividades clasificadas por el Fondo Mundial como urgentes y que pueden realizarse sin afectar los servicios de salud a largo plazo. Sin embargo, también se redujeron las prioridades centradas en la comunidad, como los programas de derechos humanos, el CLM, la prevención y el diagnóstico o detección, y las integraciones para garantizar el acceso a la atención sanitaria. Además, entre las actividades recomendadas por la Secretaría para la priorización, se recomienda la implementación de medidas para garantizar la importancia en la gestión de subvenciones, abordar el estigma y la discriminación, y garantizar que las comunidades puedan acceder a la atención sanitaria con el apoyo del Fondo Mundial. De cara a la octava reunión del Consejo de Gobernadores, la Secretaría debería elaborar directrices claras que reconozcan explícitamente las prioridades de las comunidades, como fomentar la integración y la participación de los PR y los MCP para garantizar que las actividades se basen en el nuevo ciclo de subvenciones y se ajusten a la estrategia del Fondo Mundial o la participación de las comunidades en la gestión o el desarrollo, con un enfoque en los derechos humanos y el género.
- 2 Es necesario reforzar las vías de comunicación del Fondo Mundial con los MCP.** Entre los resultados de este informe, el 6 % de los programas de los MCP comunitarios no estaban al tanto de la priorización, y muchos no habían visto la comunicación del Fondo Mundial o los informes de financiación de su país. Si bien la Secretaría del Fondo Mundial ha tomado medidas para mejorar sus canales de comunicación con los MCP, esto

debe ir acompañado de una mayor dirección y una participación proactiva en todos los programas de los MCP. Además, en los procesos en los que se requiere la participación de la comunidad, como la reasignación de prioridades, el MCP debe buscar una mayor participación a través de canales no tradicionales y redes más amplias, compartiendo información en los idiomas locales y en un lenguaje más accesible. Las estrategias de comunicación deben incluir múltiples seminarios web multilingües, correos electrónicos periódicos a personas y redes, y la ampliación de las listas de distribución internas para incluir a todos los miembros del CCM.

3

Las directrices del Fondo Mundial deben exigir la presentación de informes prácticos sobre los indicadores de participación comunitaria. La Secretaría del Fondo Mundial elaboró directrices en las que se anima a los MCP y a las comunidades a participar en la toma de decisiones sobre las prioridades. Sin embargo, estas directrices no iban acompañadas de una firma obligatoria por parte de todos los miembros de los MCP y no exigían documentación ni consultas comunitarias.

Según las respuestas a la encuesta, esta falta de exigencia ha dado lugar a que se tomen decisiones sin el conocimiento de los miembros del MCP y a que las relaciones públicas se celebren sin que haya espacio para la retroalimentación o la participación en la toma de decisiones. En GC8, la Secretaría debe exigir la firma y aprobación o consulta del MCP normal para todas las fases del ciclo de subvenciones en las que se requiere la participación de la comunidad, incluyendo la concesión de subvenciones, la gestión de subvenciones y las actividades de revisión de subvenciones.

4

Las actividades que han dejado de ser prioritarias deben comunicarse a todas las partes interesadas del Fondo Mundial. La visibilidad de las actividades que se eliminaron durante la reprogramación fue irregular, con un 63 % de comunicaciones en el MCP y un 50 % de comunicaciones en el MCP que no se eliminaron o que probablemente se eliminarían. Sin embargo, entre los encuestados que estaban al tanto, se plantearon preocupaciones generales de que la despriorización de los programas podría conducir a una atención de menor calidad, dificultades para alcanzar los objetivos, una disminución de sistemas para programar y diagnosticar problemas de salud, barreras para la sostenibilidad y una erosión de la sociedad civil. Será esencial garantizar que todas las partes interesadas participen en GC8 Funding Rgqgust dgwglpmgnf undgrstand whatã has bggn cuñ and can adwocatg ror rgstartng runding ror corg actiwiitigs will bg gssgnñal.

5

Es necesario reforzar la transparencia para facilitar una participación significativa. La recopilación y divulgación de información, compartida de manera oportuna y con todas las partes interesadas, fue una necesidad clave identificada por los participantes. Los encuestados describieron que no tenían acceso a información básica, incluidos los detalles sobre qué actividades se incluían en cada subvención. En el contexto de la priorización, una minoría o aquellos involucrados en los procesos del Fondo Mundial tenían acceso a información sobre la asignación de subvenciones – el gasto y la absorción, lo que se consideró un obstáculo para identificar de manera rigurosa las necesidades reales y las deficiencias de financiación. Si bien los datos detallados sobre las subvenciones se han ido poniendo a disposición en la plataforma de datos de la Secretaría, los recursos no son conocidos por todos los participantes o no se publican en un formato accesible o utilizable.

LIMITACIONES

El plazo se fijó entre el 7 de agosto y el 3 de septiembre de 2025. Este período se eligió para que todos los países tuvieran tiempo de preparar sus planes de reasignación de prioridades. para que los CCM pudieran presentar sus comentarios sobre los resultados preliminares y para que los países pudieran preparar sus respuestas a una revisión general de la subvención⁽⁸⁾. Para los países que están tramitando una Gran Rgwisión, este periodo de recopilación de datos comenzó y finalizó a mitad del periodo de preparación de los documentos de la rgwisgd grant. Aunque las consultas comunitarias se llevan a cabo antes de que comience el período de recopilación de datos, en algunos países las consultas comunitarias pueden tener lugar en una fase posterior o en el proceso de priorización.

Además, reclutar participantes para que participaran en la recopilación de datos fue un reto, ya que algunos de los posibles participantes comunicaron sus preocupaciones sobre compartir sus experiencias con respecto a la gestión o identificación y representación. Sin embargo, se obtuvo una

una alta tasa de respuesta a las preguntas específicas sobre el proceso de priorización, un alto porcentaje de los encuestados optó por no proporcionar información demográfica. Algunas de las conclusiones presentadas pueden subestimar los desafíos encontrados durante la priorización, ya que es probable que los no respondedores estén experimentando un alto nivel de legalidad o intimidación en los espacios del Fondo Mundial.

Por último, la encuesta tuvo una tasa de respuesta muy baja entre los jóvenes menores de 24 años, lo que sugiere que los resultados pueden no reflejar las experiencias de los jóvenes que participan en el ejercicio de priorización.

ABREVIATURAS

AAAQ	Disponible, accesible, asequible, apropiado y/o de buena calidad.
AHD	6dwancgd VIH disgasg
CCM	Mecanismo de coordinación nacional
CLM	Seguimiento comunitario CRG Comunidad, derechos y género OSC Organización de la sociedad civil GC7/8 Ciclo de subvenciones 7 u 8
IT	Tecnología de la información
KVP	Kgy o población vulnerable MsE Seguimiento y evaluación OI Intervención oportunista
PEP	Profilaxis postexposición
PR	Director Rgcipignť
PrEP	Profilaxis Prg-gxposurg
SR	Sub-rgcipignť
SSR	Sub-sub-rgcipignť
STI	Transmisión sexual
TA	Asistencia técnica
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

ANEXO 1.

CARACTERÍSTICAS DE LOS ENCUESTADOS

Indicador	Total (n=255)	Comunidad (n=206)	No comunidad (n=49)
Participación en el Fondo Mundial (n=255)			
Administrador del MCP	89 (36 %)	74 (36 %)	15 (31 %)
Principal Rgcipignť	18 (7 %)	12 (6 %)	6 (12 %)
Sub- o sub-sub-rgcipignť	92 (36 %)	89 (43 %)	3 (6 %)
Gowgrnmgnť	5 (2 %)	0 (0 %)	5 (10 %)
T6 prowidgr	10 (4 %)	0 (0 %)	10 (20 %)
T6cnico	17 (7 %)	1 (<1 %)	16 (33 %)
Participación en consultas comunitarias	46 (19 %)	46 (22 %)	0 (0 %)
Región del Fondo Mundial ⁹ (n=255)			
América Central	18 (7 %)	15 (7 %)	3 (6 %)
Europa Oriental y Asia Central	13 (5 %)	11 (5 %)	2 (4 %)
Alto impacto 6rrica 1	20 (8 %)	18 (9 %)	2 (4 %)
Alto impacto 6rrica 2	47 (18 %)	34 (17 %)	13 (27 %)
Alto impacto 6sia	32 (13 %)	27 (13 %)	5 (10 %)
Latinoamericana y Caribeña	25 (10 %)	22 (11 %)	3 (6 %)
Medio Oriente y Norte de América	7 (3 %)	5 (2 %)	2 (4 %)
Sur Este Asia	9 (4 %)	8 (4 %)	1 (2 %)
Sur y Este 6rrica	18 (7 %)	12 (6 %)	6 (12 %)
Westis Australia	19 (7 %)	18 (9 %)	1 (2 %)
Prgrgr noť ťo rgspond	47 (18 %)	36 (18 %)	11 (22 %)
Identidad de género (n=206)			
Mujer cis	39 (15 %)	39 (15 %)	—
Hombre cis	72 (28 %)	72 (28 %)	—
Mujer trans	5 (2 %)	5 (2 %)	—
Hombre transgénero	5 (2 %)	5 (2 %)	—
No binario o ggndgrrluid	18 (7 %)	18 (7 %)	—
Prgrgr noť ťo rgspond	67 (33 %)	67 (33 %)	—

Indicador	Total (n=255)	Comunidad y (n=206)	No comunitaria (n=49)
Grupo de edad (n=206)			
18-24	1 (<1 %)	1 (<1 %)	—
25-34	39 (15 %)	39 (15 %)	—
35-44	53 (21 %)	53 (21 %)	—
45-54	45 (18 %)	45 (18 %)	—
55-64	23 (9 %)	23 (9 %)	—
65 y mayores	9 (4 %)	9 (4 %)	—
Prgrgr no tío rgspond	85 (33 %)	85 (33 %)	—
Población clave o vulnerable (n=206)			
No tía KVP	137 (67 %)	137 (67 %)	—
GBMSM	29 (14 %)	29 (14 %)	—
PWUD	16 (8 %)	16 (8 %)	—
Grupo de trabajo Sgx	10 (5 %)	10 (5 %)	—
Trans pgoplq	9 (4 %)	9 (4 %)	—
Prisongrs	6 (3 %)	6 (3 %)	—
Poblaciones indígenas	4 (2 %)	4 (2 %)	—
Migrantes, refugiados, solicitantes de asilo, desplazados internos	3 (1 %)	3 (1 %)	—
Otros	22 (11 %)	22 (11 %)	—
Prgrgr no tío rgspond	16 (8 %)	16 (8 %)	—

REFERENCIAS

1. Fondo Mundial. Grant 6adaptation Mgasurgs ror Grant Cyclg 7. 16 de mayo de 2025. 6wailablg rrom: https://rgsourcgs.hgglobalrund.org/gn/updatgs/2025-05-16-gc7-granada_pation-mgasurgs/.
2. Daća Ećc. GC7 Rgprioritization. 6wailablg rrom: <https://docs.google.com/sprgadshggt/s/d/1OWw9Q4zyLESuzdwugsSHBp9GhLycgiz9IMbXmIRWz6/gdi?usp=sharing>.
3. Fondo Mundial. GC7 Programación Rgprioritization 6pproach: Protgcting y gnabling accgs ći lirsawing sgrwicgs. 10 de junio de 2025. Disponible en: https://www.thgglobalrund.org/mgdia/swgowiic/cr_gc7-programmatic-rgprioritization-approach_summary_gn.pdr.
4. Fondo Mundial. Orientaciones sobre la priorización y revisión a mitad de ciclo de la 7.ª Reunión del Consejo de Gobernadores. 8 de julio de 2025. Disponible en: https://rgsourcgs.hgglobalrund.org/mgdia/mlxjgt0n/cr_gc7-rgprioritization-rgwision_guidancg_gn.pdr.
5. «Mganingrul gngaggmgnť” rgrgrs ći communitigs bging gngaggd, gquippgd, gmpowrggd ći takg actiwg, inormgd, and inrlugntial rolgs in los procesos de toma de decisiones relacionados con la salud, las políticas y las estrategias que afectan a las personas.
6. Correo electrónico del Fondo Mundial a los socios comunitarios, 30 de junio de 2025.
7. El Fondo Mundial. Actualización operativa. 6 de junio de 2025. Disponible en: https://www.thgglobalrund.org/mgdia/1nwrouz/archiwg_opgrational-2025-06-06_updatg_gn.pdr.
8. El Fondo Mundial. Orientaciones sobre la priorización y revisión a mitad de ciclo de la 7.ª Reunión General. 8 de julio de 2025. Disponible en: https://rgsourcgs.hgglobalrund.org/mgdia/mlxjgt0n/cr_gc7-rgprioritization-rgwision_guidancg_gn.pdr.
9. Agrupaciones regionales basadas en las agrupaciones regionales del Fondo Mundial. Disponible en: https://www.thgglobalrund.org/mgdia/14831/corg_2024-09-globa-rund-rg regional-groupings_list_gn.pdf

Información de contacto. Si tiene alguna pregunta o comentario sobre este informe, póngase en contacto con [Glana Sharp](#) (Daća Ećc), [Lizzig Oťayg](#) (E6NN6SO) o [Richard Muko](#) (6V6C, COMP6SS 6rrica).

